

Discussieer mee over ondernemerschap in de zorg...

De begrippen marktwerking en ondernemerschap liggen in elkaars verlengde. Maar waar de ene zorgprofessional de marktwerking aangrijpt om zijn plannen te ontwikkelen, neemt de andere nog een afwachtende houding aan. Discussie kan helpen om de laatste groep inzicht te bieden in de vraag welke mogelijkheden ondernemerschap biedt. Hiervoor is het netwerk "Ondernemen in de Zorg" opgezet. Ondernemen in de Zorg is een netwerk van zorgverleners en ondernemers die verenigd zijn op de netwerksite LinkedIn. Daarnaast worden er periodiek discussiebijeenkomsten georganiseerd waar de aangesloten leden elkaar ontmoeten. De data van de bijeenkomsten zijn

opgenomen op de pagina "congressen & seminars" in ZNetwerk en op www.znetwerk.nl.

De groep "Ondernemen in de Zorg" bestaat sinds april 2008 en heeft inmiddels al **ruim 4200 leden**. Het streven is te komen tot een verhouding van vijftig procent primaire zorgverleners (medisch specialisten, management van instellingen en dergelijke) en vijftig procent overige ondernemers in de zorg.

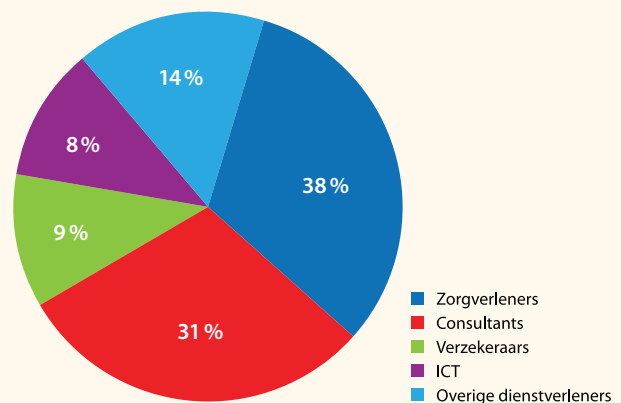
De doelstelling van de groep is ondernemers in de zorg bij elkaar brengen. Ga naar www.znetwerk.nl/netwerken voor meer informatie over lid worden van de groep.

Ontwikkeling van "Ondernemen in de Zorg"

Samenstelling

We hebben inmiddels 4235 leden in de groep Ondernemen in de Zorg. Deze mensen hebben, over het algemeen zinvolle, discussies met elkaar. Daarnaast ziet deze groep elkaar face to face op de events die we om de maand organiseren.

De mensen in deze groep hebben veel raakvlakken met elkaar omdat zij allemaal op de een of andere manier iets met de zorgsector hebben. Dat kan zijn als professional in een zorgorganisatie, als een adviseur van een adviesbureau, als verzekeraar, als ICT-er, alles is mogelijk. Deze uitwisseling van ervaringen is precies de bedoeling van onze groep.



Boeiende gezichtspunten

In dit nummer ben ik ondermeer het artikel van Frank van Wijck tegengekomen, over mijn discussie op LinkedIn over de vraag of het mogelijk is zorgverleners te beoordelen. Interessant om te zien hoeveel mensen daarop met uiteenlopende meningen reageren. Wim Huppes heeft het over afslanken en Pim de Vos over vreemde vogels. Het tafelgesprek over Zorg en ICT gaf boeiende gezichtspunten. Daarvoor is ZNetwerk ook bedoeld. Om van meerdere kanten naar de zorgsector te kijken. Ik wens u een goede zomer toe.

Boris Hololtcheff

Groepseigenaar "Ondernemen in de Zorg"



Laatste discussies "In the spotlight.."

Is het mogelijk om zorgverleners te beoordelen?

De zorgconsument wordt steeds eigenzinniger, maar hoe kun je nou betrouwbaar kiezen naar welke zorgverlener je toe moet? Op de website van Medgids kun je zorgverleners beoordelen maar kunnen ook zorgverleners andere zorgverleners aanbevelen. Neem eens een kijkje, stem en geef eens aan wat je ervan vindt.

Boris Hololtcheff

Director at Clinic Builders

Amsterdam Area, Netherlands | Hospital & Health Care



Een greep uit de reacties:



Martijn ten Bokum
Owner Arbobutler & ENRGY
health in business

Ik heb zojuist een profiel aangemaakt op Medgids.nl. Een mooi en onmisbaar initiatief waar zorgverlener en zorgconsument beide terecht kunnen. Ik denk dat je erg zorgvuldig zal moeten zijn met online beoordelingen. Ik heb mijzelf zojuist met behulp van 3 muisklikken een kleine 9 bezorgd. Statistisch gezien natuurlijk onzin en slechte PR bij een omgekeerd resultaat. Wellicht zou je i.p.v. individuele parameters ook kunnen scoren op bijvoorbeeld het aantal verwijzingen naar een bepaalde therapeut of instelling. Ook verwijzingen van zorgverlener naar een andere zorgverlener kan een belangrijke indicator zijn. Eerdere conclusies uit tevredenheidsonderzoeken tonen dat bereikbaarheid, wachttijd, hygiëne, meerdere disciplines onder een dag en uitstraling van instelling mede bepalend zijn voor een goede beoordeling.



Ben Eijnsink
executive at
Gemiva-SVG Groep

Uit de voorgaande bijdragen rond deze nieuwe initiatieven van zorgkaart.nl en medgids.nl blijkt hoe lastig het is een goede manier te vinden om zorgverlening in beeld te brengen én te beoordelen. Het is vanuit methodologisch oogpunt twijfelachtig om spontane individuele reacties te gebruiken voor een beoordeling/waardering. vanuit wetenschappelijk onderzoek is bekend dat met name mensen reageren die ontevreden zijn. Mensen die tevreden zijn, hebben minder de neiging om dit uit zichzelf kenbaar te maken. Men kan uit deze reacties ook niet afleiden of dit een representatie is van de behandelde/ geholpen cliënten. Niettemin lijkt het me waardevol om te blijven zoeken naar methoden om meer "realtime" de service en prestaties van zorgverleners/instellingen te monitoren.

Piet-Heyn Goedhart
Business Coach at HCX

Als je uitgaat van marktwerking in de zorg - wat nu nog maar gedeeltelijk het geval is - zal het onderscheid tussen zorgverleners voor de klanten in de markt zichtbaar worden. Dat is uiteraard een proces van jaren! Daardoor kan de klant/patiënt gericht keuzes gaan maken, zoals dat nu ook gebeurt op alle normale markten. Als de marktwerking niet doorzet - kom je op toetsing van kwaliteit door externen en transparantietoetsing+kwaliteit door verzekeraars, etc. Dat is niet mijn keuze - leidt tot bureaucratie - de politieke keuze vooral is dus cruciaal! Natuurlijk zijn zorgverleners te beoordelen. Dit gebeurt in het bedrijfsleven met succes al jaren, dus kan dit ook in de zorgsector. De vraagstelling illustreert voor mij meer hoe veel werk er nog te doen is in deze sector om e.e.a. meer bedrijfsmatig te laten verlopen. En dat vind ik dringend gewenst, want het gaat wel om publieke middelen!



Jacobien Beeker
Eigenaar at Studio Jacobien

Het beoordelen van bedrijven vind ik geen enkel probleem. Het beoordelen van individuen vind ik een ander verhaal. Ik vraag me oprecht af of een dergelijke site een goed idee is. Geneeskunde is niet te vergelijken met een bakker die broodjes verkoopt of een garage die auto's opknapt. Bij een beoordeling van een arts kunnen allerlei zaken meespelen; teleurstelling in de behandeling, persoonlijke problemen, karakterbotsingen etc. En hoe betrouwbaar is het? Een arts kan heel aardig zijn, maar kwalitatief onder de maat presteren en andersom. En artsen verschillen onderling vaak van mening over behandelingen. Is arts A dan slechter dan arts B omdat arts A gelooft in een andere behandeling dan B? Ik ben absoluut voor meer openheid, kritische evaluaties etc., maar ik betwijfel of dit de juiste manier is.

Het debat gaat verder, zie hiervoor de discussie op LinkedIn en doe zelf mee!